**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 01/25-17 от 27 января 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 9-10/20 в отношении адвоката**

**И.И.Я.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 9-10/20,

**УСТАНОВИЛ:**

29.09.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба адвоката П.Н.С. в отношении адвоката И.И.Я., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат осуществлял защиту С.П.А. по уголовному делу в порядке ст.51 УПК РФ. Адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: 10.09.2020 г. ознакомился с материалами уголовного дела за «4 минуты», подписал протокол об ознакомлении с материалами уголовного дела и участвовал в судебном заседании при рассмотрении судом вопроса о продлении меры пресечения С.П.А., у которого заключено соглашение с заявителем. Заявитель полагает, что адвокат нарушил права С.П.А., поскольку отказался связаться по телефону с защитником по соглашению, не ознакомился добросовестно с материалами уголовного дела, удостоверил отказ подзащитного от ознакомления с материалами уголовного дела и рассмотрения дела судом присяжных.

29.09.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

19.10.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2945 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом были представлены письменные объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

27.10.2020г. рассмотрение дисциплинарного производства было отложено.

24.11.2020г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы жалобы.

24.11.2020г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы, изложенные в письменных объяснениях.

24.11.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката И.И.Я. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, Решения Совета ФПА РФ «О двойной защите» от 27.09.2013 г., п.9 и 11 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве (принят VIII Всероссийским съездом адвокатов 20 апреля 2017 г.), которое выразилось в том, что адвокат:

• при вступлении в уголовное дело в отношении С.П.А. в качестве защитника в порядке ст. 51 УПК РФ не проверил факт надлежащего извещения защитника по соглашению П.Н.С. о дате и времени совершения следственных действий и судебного заседания от 10.09.2020 г., а также не предпринял попыток самостоятельно связаться с защитником П.Н.С.;

• при отказе обвиняемого С.П.А. от подписания протоколов следственных действий не выяснил мотивы такого отказа и не принял необходимых мер, направленных на защиту прав и законных интересов подзащитного;

• не проверил наличие правовых оснований для вынесения следственным органом постановления от 09.09.2020 г. об отводе защитника по соглашению П.Н.С. и не обжаловал указанное постановление в порядке, предусмотренном УПК РФ.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета явился, выразил частичное согласие с заключением квалификационной комиссии, пояснив, что в данной ситуации рассматривал себя как чисто формальный «адвокат на час», от которого ничего не зависит.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Фактически, адвокат И.И.Я. не оспаривает ненадлежащего исполнения своих профессиональных обязанностей перед подзащитным, признавая, что в рассматриваемом случае он не намеревался принимать на себя защиту в полном объёме, ограничиваясь формальным участием в отдельных процессуальных действиях по уголовному делу. Подобное отношение к исполнению публичной конституционно-значимой функции защитника по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда не соответствует требованиям, предъявляемым пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1) ст.8, п.8 ст.10 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Своими действиями адвокат И.И.Я. продемонстрировал непонимание фундаментальных основ участия адвоката в уголовном судопроизводстве, включая институт недопустимости отказа от принятой на себя защиты, прямо закреплённый в УПК РФ и пп.6) п.4 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», поскольку при вступлении в уголовное дело адвокат принимает на себя обязательства по осуществлению защиты в полном объёме, а не фрагментарно по усмотрению органов дознания, предварительного следствия или суда.

В рассматриваемом случае адвокатом И.И.Я. также было проигнорирована обязанность защитника по назначению при наличии у доверителя адвоката по соглашению тщательной проверки соблюдения прав и интересов стороны защиты при вступлении в уголовное дело, в том числе предполагающая согласование по возможности правовой позиции и линии защиты с защитником по соглашению.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, Решения Совета ФПА РФ «О двойной защите» от 27.09.2013 г., п.9 и 11 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве (принят VIII Всероссийским съездом адвокатов 20 апреля 2017 г.), которое выразилось в том, что адвокат:

• при вступлении в уголовное дело в отношении С.П.А. в качестве защитника в порядке ст. 51 УПК РФ не проверил факт надлежащего извещения защитника по соглашению П.Н.С. о дате и времени совершения следственных действий и судебного заседания от 10.09.2020 г., а также не предпринял попыток самостоятельно связаться с защитником П.Н.С.;

• при отказе обвиняемого С.П.А. от подписания протоколов следственных действий не выяснил мотивы такого отказа и не принял необходимых мер, направленных на защиту прав и законных интересов подзащитного;

• не проверил наличие правовых оснований для вынесения следственным органом постановления от 09.09.2020 г. об отводе защитника по соглашению П.Н.С. и не обжаловал указанное постановление в порядке, предусмотренном УПК РФ.

2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката И.И.Я., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент Галоганов А.П.